



PARECER A

Como referenciar este artigo:

Ferreira, A. G., Viana, H. B. (2025). Perspectivas sobre a espiritualidade do professor: uma revisão integrativa. *Revista Hipótese*, 11, e025004, 2025. <https://doi.org/10.58980/eiaerh.v11i00.446>

Submetido em: 05/10/2025

Revisões requeridas em: 10/10/2025

Aprovado em: 17/10/2025

Publicado em: 28/11/2025

Editor: Prof. Dr. José Anderson Santos Cruz

FORMULÁRIO DE AVALIAÇÃO

ID do artigo:

Título do artigo: Perspectivas Sobre a Espiritualidade do Professor: uma revisão integrativa

Avaliador: Marco Aurélio da Cruz Gouveia

A. DIMENSÃO COGNITIVA

Encadeamento sequencial e lógico do conteúdo de ideias científicas.

1. O artigo traz ideias originais que ainda não foram apresentadas sobre o assunto?

(X) Sim () Parcialmente () Não

2. O tema é importante para o contexto em que está inserido?

(X) Sim () Parcialmente () Não

3. A introdução deixa claro o tema da pesquisa, apresenta os estudos que abordaram o problema ou pesquisas similares e aponta a lacuna que a pesquisa cobre/justificativa da pesquisa?

(X) Sim () Parcialmente () Não

4. A introdução deixa claro qual é a pergunta de pesquisa ou as hipóteses (se for o caso) e os objetivos gerais e/ou específicos estão consoantes com a pergunta da pesquisa?

() Sim (X) Parcialmente () Não

5. O referencial teórico está pertinente ao tema e consoante com os objetivos elencados?

() Sim (X) Parcialmente () Não

6. O referencial teórico é apresentado em quantidade e qualidade suficientes para o construto da pesquisa e as ideias são apresentadas em profundidade suficiente para o estudo em questão?

() Sim (X) Parcialmente () Não

7. O referencial teórico apresentado inclui autores clássicos da área que ainda têm relevância para a discussão e também inclui trabalhos dos últimos cinco anos?

(X) Sim () Parcialmente () Não

8. Apresenta coerência dos resultados com o objetivo da pesquisa, com o referencial teórico e com a metodologia?

(X) Sim () Parcialmente () Não

9. Apresenta apuração correta dos dados e os resultados denotam não haver fabricação ou falsificação de dados?

(X) Sim () Parcialmente () Não

10. As discussões apresentam correlação coerente com o referencial teórico?
<input type="checkbox"/> Sim <input type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> Não
11. As discussões apresentam correlação coerente com os resultados apresentados?
<input checked="" type="checkbox"/> Sim <input type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> Não
12. As conclusões apresentam uma resposta à pergunta de pesquisa e aos objetivos?
<input checked="" type="checkbox"/> Sim <input type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> Não
13. As conclusões apresentam fechamento autoral sem repetição de trechos anteriores do artigo e apontamento de limitações da própria pesquisa e pesquisas futuras?
<input type="checkbox"/> Sim <input checked="" type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> Não
Comentários do avaliador acerca da dimensão cognitiva.
O artigo aborda tema relevante e atual, com boa pertinência social e científica. Contudo, o referencial teórico não está estruturado em seção própria. Há menções dispersas a autores clássicos (Palmer, Pargament, Noddings), mas sem articulação conceitual consistente que fundamente a análise. Recomenda-se a criação de uma seção específica de fundamentação teórica para organizar os conceitos de espiritualidade, educação e docência.
Além disso, há uma inconsistência: Educação Básica aparece como palavra-chave, mas não é abordada no resumo nem no corpo do texto, o que gera dúvida sobre o foco real da pesquisa.
B. DIMENSÃO METODOLÓGICA
Descrição precisa dos métodos e das técnicas utilizadas.
1. O título especifica mais genericamente o teor do trabalho e o subtítulo (quando houver) é um título técnico mais relacionado à temática? Outra abordagem possível é quando o título remete ao objeto teórico e o subtítulo, ao objeto empírico.
<input checked="" type="checkbox"/> Sim <input type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> Não
2. O resumo apresenta objetivo, metodologia, resultados e conclusões de forma coerente com o trabalho?
<input checked="" type="checkbox"/> Sim <input type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> Não
3. A escolha das palavras-chave está em consonância com o teor do artigo e com a área?
<input type="checkbox"/> Sim <input checked="" type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> Não
4. Apresenta objetivo redigido de forma clara?
<input checked="" type="checkbox"/> Sim <input type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> Não
5. A metodologia está detalhada, caracterizada e explicita a forma da coleta de dados (se for o caso) e da análise?
<input checked="" type="checkbox"/> Sim <input type="checkbox"/> Parcialmente <input type="checkbox"/> Não

6. A metodologia está coerente com a teoria e condizente com os resultados?

Sim Parcialmente Não

7. Se a pesquisa envolve seres humanos, foram descritos os procedimentos realizados para adequação às diretrizes de ética em pesquisa ou indicado o número de aprovação do trabalho em comitê de ética em pesquisa?

Sim Parcialmente Não se aplica

Comentários do avaliador acerca da dimensão metodológica.

A metodologia foi estruturada segundo o modelo PRISMA. Porém, o acrônimo foi usado sem ser explicitado em sua forma completa na primeira menção, o que deve ser corrigido. O Quadro 1 apresenta como fonte apenas “dados da pesquisa”; sugere-se adequar para “Fonte: elaborado pelo autor”. A Figura 1 está com o título posicionado embaixo, deveria estar em cima, e não apresenta a fonte, o que compromete a normalização.

C. DIMENSÃO ESTÉTICA

Escrita, forma e normalização.

1. Há observância das normas em relação às citações (ABNT 10520 – 2023), referências (ABNT 6023 – 2018), apresentação de ilustrações e tabelas (título e fonte)?

Sim Parcialmente Não

2. O texto apresenta acentuação e digitação correta das palavras; concordância nominal e verbal; disposição correta das palavras e ligação entre frases ou parágrafos (coesão); relação lógica das ideias apresentadas (coerência); evita a repetição no texto do que já está escrito nas ilustrações e tabelas?

Sim Parcialmente Não

3. As ilustrações (gráficos, quadros, imagens, figuras, mapas) e tabelas possuem tamanho e legibilidade adequados para leitura?

Sim Parcialmente Não

Comentários do avaliador acerca da dimensão estética.

O artigo é claro e coeso, mas as **fontes tipográficas usadas nas citações estão diferentes das fontes do corpo do texto**, o que compromete a uniformidade. As referências precisam ser ajustadas de acordo com a NBR 6023:2018. Recomenda-se revisão integral das normas de citação e normalização de quadros e figuras.

Recomendação

Aceitar

Aceitar com correções obrigatórias

Submeter novamente para avaliação

Submeter para outra revista

Rejeitar

Parecer do avaliador/ Comentários

O artigo apresenta contribuição relevante ao campo da educação, sobretudo ao integrar o tema da espiritualidade docente em uma revisão integrativa sistematizada. Entretanto, carece de ajustes fundamentais para atender aos padrões de publicação acadêmica. Os principais pontos são: ausência de referencial teórico estruturado, inconsistência no uso da palavra-chave “Educação Básica”, inadequações metodológicas formais (PRISMA, Quadros, Figuras) e problemas estéticos de formatação e padronização ABNT.

Lista de correções obrigatórias

Se a recomendação for “aceitar com correções obrigatórias”, preencher uma lista de ações que os autores devem realizar. Pedimos a colaboração para que os itens sejam redigidos de forma que os autores tenham clareza acerca do que devem fazer. Preencher um item por tópico. Exemplos:

- Verificar normas da ABNT.
- Incluir referências dos últimos 5 anos.

1. Criar uma seção de referencial teórico estruturado, sistematizando conceitos de espiritualidade, educação e docência.
2. Esclarecer a presença da palavra-chave Educação Básica, explicitando se de fato o estudo se refere a esse nível de ensino.
3. Revisar citações e referências conforme ABNT NBR 10520:2023 e NBR 6023:2018.
4. Uniformizar as fontes tipográficas em todo o texto.
5. Corrigir a primeira menção ao PRISMA, apresentando-o por extenso (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses).
6. Ajustar o Quadro 1 para “Fonte: elaborado pelo autor”.
7. Reposicionar o título da Figura 1 na parte superior e indicar a fonte.

Publicação dos Pareceres

1. Ciente da Política Editorial Ciência Aberta do Periódico – Publicação do Parecer de forma anônima.

(X) Sim () Não

2. Ciente e autorizo da publicação do parecer identificado conforme Ciência Aberta.

(X) Sim () Não